



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Terraland Ingeniería S.A.S.
DEMANDADO	Elkin Santiago Ventura Cáceres
RADICADO	05001 31 03 006 2023 00558 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, diecisiete de abril de dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. El Juzgado 006 Civil del Circuito de Medellín negó el mandamiento de pago pretendido por la sociedad Terraland Ingeniería S.A.S., frente a Elkin Santiago Ventura Cáceres, con fundamento en que se aportó copia digital del auto No. 2022-800-00119 de 24 de mayo de 2023, proferido por la Superintendencia de Sociedades, que ordenó pagar a la ejecutante \$887 483 543, en los cinco días siguientes contados a partir de la ejecutoria de la providencia, también se allegó copia digital de los estados publicados por esa misma entidad el 25 de mayo de 2023, con lo cual se certificó la notificación de la decisión a las partes; pero, no se arrimó certificación de esa superintendencia, en que se acreditara el momento desde el cual dicho proveído había quedado ejecutoriado, para establecer, si al momento de presentación de la demanda, la suma de dinero por la que fue condenado Elkin Santiago Ventura Cáceres, sería exigible en favor de la sociedad demandante. En ese orden de ideas, ante la falta de certificación, el despacho determinó que los documentos aportados como base de ejecución, no cumplían las exigencias de los artículos 305 y 422 del C.G.P., pues no contienen una obligación exigible, ya que no se sabe la fecha de ejecutoria de la providencia que se pretende ejecutar.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, solicitó se revoque lo resuelto y en su lugar se libre mandamiento de pago. Para tal efecto, sostuvo que el auto base de ejecución es producto del trámite de que trata el artículo 379 del C.G.P., esto es, del proceso de rendición de cuentas. Dicho trámite ocurrió en la Superintendencia de Sociedades bajo el radicado 2022-800-00119, en el que, tras evacuar las etapas respectivas, la entidad ordenó al demandado rendir cuentas en los 20 días siguientes a la diligencia de 2 de noviembre de 2022. Como el demandado no presentó las cuentas ordenadas en el término previsto, la entidad ordenó el pago de \$887.483 540 a favor de la sociedad demandante, en los cinco días siguientes, contados a partir de la ejecutoria de la providencia.

En este sentido, adujo que el despacho no podía requerir una certificación de ejecutoria de la providencia cuyo cobro judicial pretende, sobre todo porque, por mandato legal, contra dicho auto no se admite recurso alguno y presta mérito ejecutivo.

1.3. El despacho de primera instancia en auto de 6 de marzo de 2024 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual, mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada. Como cimiento de lo resuelto, señaló que en el auto No. 2022-800-00119 de 24 de mayo de 2023 proferido por la Supersociedades, en su numeral segundo se ordenó expresamente que la suma descrita en el numeral primero fuera pagada en el término de cinco días contados a partir de la ejecutoria de esa providencia. Por ello, era claro que en el caso *sub examine* debía definirse, sin lugar a dudas, el momento en que ocurrió la ejecutoria de la decisión que se pretende; pues solo así podría establecerse si la obligación impuesta se encontraba o no en mora.

Por otra parte, señaló que en principio el recurrente tendría razón al indicar que el auto que ordenó el pago de la estimación hecha en la demanda en el proceso de rendición de cuentas, cuando el demandado no presenta las cuentas en el término señalado, prestaría mérito ejecutivo al tenor del numeral 6 del artículo 379 del C.G.P., empero, ello no releva a la empresa acreedora del deber de aportar el certificado de la entidad que profirió la providencia de condena en dicho trámite, sobre la ejecutoria de la misma. Lo anterior, debido a que no solo la posibilidad o no de interposición de recursos podría afectar la

ejecutoria de la decisión, sino también solicitudes como las de aclaración, corrección adición y/o complementación, o inclusive solicitudes de nulidad procesal.

## CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 2 del artículo 114 del Código General del Proceso prescribe el requisito de la constancia de ejecutoria, cuando se pretende utilizar las copias de las providencias como título ejecutivo. Al respecto, la norma en cita señala:

*"ARTÍCULO 114. COPIAS DE ACTUACIONES JUDICIALES. Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:*

*...*

*2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.*

*...".*

2.2. El artículo 305 ibídem sobre la ejecución de providencias judiciales establece:

*"ARTÍCULO 305. PROCEDENCIA. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.*

*Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta."*

2.3. A su vez, el artículo 422 del estatuto procesal, prevé lo que debe entenderse por título ejecutivo y las características que debe reunir.

*"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC301 de 2017 precisó:

*"No obstante la imprecisión advertida en precedencia, el auxilio no tiene vocación de prosperidad, tras avizorarse que no existe el quebranto iusfundamental invocado, por cuanto, en realidad, lo perseguido por la tutelante es la obtención de una formalidad no contenida en la norma adjetiva en rigor, pues según el inciso 2º de la regla 114 el Código General del Proceso, "(...) **[l]as copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria (...)**", sin imponer tal mandato exigencia adicional, si lo pretendido con esas piezas procesales es el adelantamiento de un juicio coercitivo". (Resalto del despacho)*

#### CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al negar el mandamiento de pago, por considerar que la parte demandante omitió aportar la constancia de ejecutoria del auto proferido por la Superintendencia de Sociedades el 24 de mayo de 2023.

Al respecto, esta dependencia judicial encuentra ajustado a derecho lo resuelto por el juzgador puesto que, de conformidad con las disposiciones anteriormente citadas, cuando la parte demandante pretende la ejecución de

una providencia judicial debe aportar junto con la copia de la decisión, la constancia de ejecutoria correspondiente. En este sentido, se observa que la parte ejecutante a folio 23-26 del archivo 001 del expediente digital, allegó el auto de 24 de mayo de 2023 emitido por la Supersociedades en el proceso Rad. 2022-800-00119, mediante el cual se ordenó a Elkin Santiago Ventura pagar a favor de Terraland Ingeniería S.A.S. la suma de \$887 483 543; pago que debía hacerse en el término de cinco días contados a partir de la ejecutoria de esa providencia. Sin embargo, en los anexos de la demanda no obra la constancia de ejecutoria de dicho proveído, pues sólo se adjuntó a folios 27 a 29 del archivo 001 del plenario, la notificación por estados de la decisión, publicada el 25 de mayo de 2023.

En este orden, la autoridad judicial de primer grado tuvo razón al concluir que no tiene elementos de convicción con los que se pueda determinar con certeza la ejecutoria del auto mediante el cual se condenó al aquí demandando a la suma de dinero antes referenciada, y ello de conformidad con el artículo 114 en concordancia con el artículo 305 del Código General de Proceso, lleva a que no se pueda librar mandamiento de pago frente al ejecutado, pues sin perjuicio de que la providencia a ejecutar obre en copia simple, lo cierto es que esta no se reúne el requisito previsto en el numeral 2 del artículo 114 ibídem, pues no cuenta con la respectiva constancia de ejecutoria.

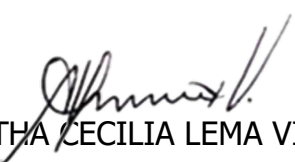
En consecuencia, el auto apelado proferido el 16 de enero de 2024 por el Juzgado 006 Civil del Circuito de Medellín, será confirmado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión apelada proferida por el Juzgado 006 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada